**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 13/25-08 от 23 августа 2023г.**

**О дисциплинарном производстве № 47-06/23 в отношении адвоката**

**А.А.В.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Ильичев П.А., Логинов В.В., Лукин А.В., Мещеряков М.Н., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Пешехонова Е.И., Светлова М.С., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 47-06/23,

**УСТАНОВИЛ:**

06.06.2023г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя Г.А.Г. в отношении адвоката А.А.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, 06.12.2022 г. она была госпитализирована в психиатрическую больницу. 12.12.2022 г. проходило судебное заседание по рассмотрению административного искового заявления о принудительной госпитализации заявителя в психиатрический стационар. Адвокат защищал заявителя в порядке ч. 4 ст. 54 КАС РФ. Суд не предоставил заявителю возможность согласовать позицию по административному иску с адвокатом. Заявитель не согласилась с административным иском. Однако адвокат заявил, что административный иск подлежит удовлетворению. Административное исковое заявление было удовлетворено судом.

07.06.2023г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство

14.06.2023г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 2587 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов жалобы.

29.06.2023г. заявитель и ее представитель – Г.Т.Г. - в заседание квалификационной комиссии явились, поддержали доводы жалобы.

29.06.2023г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явился, возражал против жалобы, поддержал доводы письменных объяснений.

29.06.2023г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката А.А.В. нарушения пп. 3 п. 4 ст. 6, пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», пп. 1 п. 1 ст. 9, п. 1 ст. 8 КПЭА и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Г.А.Г., выразившегося в том, что в судебном заседании 12.12.2022г. при рассмотрении административного искового заявления о недобровольной госпитализации Г.А.Г. занял позицию противоположную позиции своего доверителя Г.А.Г., не согласовал с ней позицию защиты, пассивно присутствовал в судебном заседании.

От адвоката несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

Заявитель в заседание Совета не явилась, уведомлена.

Адвокат в заседание Совета явился, согласился с заключением квалификационной комиссии, пояснив, что ориентировался на позицию отца заявителя как заинтересованного лица по делу, а также на медицинское заключение, представленное в деле.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Квалификационная комиссия обоснованно установила ненадлежащее исполнение адвокатом своих профессиональных обязанностей перед заявителем. В соответствии с требованиями пп.1) п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1) стю8 КПЭА и с учётом существа поручения адвокату надлежало принять энергичные меры по выяснению и отстаиванию позиции доверителя. Совет находит безусловно ошибочной ориентацию адвоката на мнение иных заинтересованных лиц, поддерживавших принудительную госпитализацию доверителя.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: пп. 3 п. 4 ст. 6, пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», пп. 1 п. 1 ст. 9, п. 1 ст. 8 КПЭА и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Г.А.Г., выразившегося в том, что в судебном заседании 12.12.2022г. при рассмотрении административного искового заявления о недобровольной госпитализации Г.А.Г. занял позицию противоположную позиции своего доверителя Г.А.Г., не согласовал с ней позицию защиты, пассивно присутствовал в судебном заседании.
2. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде замечания в отношении адвоката А.А.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

Президент А.П.Галоганов